

**College van beroep  
voor de examens**

**PROCES-VERBAAL CBE 22-487**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

Mondelinge uitspraak van 19 oktober 2022 van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden in de zaak tussen:

[naam], appellant,

en

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Aanwezig:**

mr. O. van Loon (voorzitter),  
dr. A.M. Rademaker,  
dr. B. Siegerink,  
J.J. Christiaans BA,  
G.S. Cornielje LLB,  
T.A.V. Claessen, (leden),  
mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellant, bijgestaan door [naam], advocaat,

[namen], vice-voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie [X].

**Procesverloop**

Appellant heeft op 15 september 2022 administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

**Uitspraak**  
**CBE 22-487**  
**2**

Verweerder heeft op 29 september 2022 een verweerschrift ingediend.

### **Overwegingen**

Appellant heeft in het studiejaar 2021-2022 in totaal 30 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de voor dat studiejaar geldende verlaagde BSA-norm van 40 ECTS.

Appellant beschikt niet over een hinderverklaring.

Appellant heeft aangegeven dat hij niet is opgeroepen voor een gesprek in januari 2022 naar aanleiding van de hem gegeven waarschuwing naar aanleiding van het tot dan toe door hem behaalde aantal studiepunten. Ook heeft hij geen tweede waarschuwing gekregen. Daarmee heeft hij niet de formele waarschuwing gekregen zoals bedoeld in artikel 7.8b, vierde lid, van de WHW; noch heeft hij de studiebegeleiding gekregen waaraan moet zijn voldaan voordat verweerder tot een afwijzing mag overgaan. Dit is in strijd met de BSA-regeling.

Appellant volgt nu een andere opleiding in het buitenland en wil de opleiding graag in september 2023 weer vervolgen en in samenspraak met de studieadviseur een studieplan opstellen om de opgelopen achterstand in te kunnen halen.

Verweerder heeft aangegeven dat appellant op 27 januari 2022 een e-mail van de studieadviseur heeft gekregen naar aanleiding van de eerste waarschuwingsbrief. Op 24 juni 2022 is appellant door de studieadviseur gewaarschuwd over zijn studievoortgang. Appellant heeft echter geen contact opgenomen met de studieadviseur. Door verweerder is geen tweede studieadvies gezonden aan appellant. Dat komt mede door een wisseling in het ondersteunend secretariaat van de commissie. Overigens was het voor appellant op dat moment nog mogelijk het vereiste aantal punten te behalen. Daarom was een tweede advies volgens verweerder niet strikt noodzakelijk, gelet op het bepaalde in artikel 3.1.8 van de Regeling Bindend Studieadvies van de Universiteit Leiden. Wel heeft verweerder

**Uitspraak**  
**CBE 22-487**  
**3**

ter zitting erkend dat het achteraf gezien beter was geweest wel een tweede studieadvies uit te brengen.

Het College merkt vooreerst op dat appellant er gezien zijn persoonlijke omstandigheden, zoals in het beroepschrift geschetst en nader toegelicht tijdens de zitting, beter aan had gedaan om tijdig contact op te nemen met de studentendecaan om een hinderverklaring te krijgen. Hij heeft ten onrechte niet de hulp ingeroepen van de studieadviseur en/of van de studenten-psycholoog. Appellant heeft wat dat betreft steken laten vallen.

Het College merkt verder op dat appellant een gok heeft genomen door zich uitsluitend te richten op het behalen van de vier (grote) 10 ECTS-vakken. Hij had er ook voor kunnen kiezen om wel deel te nemen aan de 5 ECTS-vakken om daarmee de kans te vergroten dat hij zou voldoen aan de voor hem geldende BSA-norm van 40 ECTS.

Het College maakt zich daarom, net zoals verweerder, zorgen om de studiehouding van appellant, ook voor een vervolgtraject. Het College heeft wel kennis genomen van het feit dat appellant heeft aangegeven zijn leven te willen beteren.

Het College overweegt dat uitgangspunt is dat studenten gedurende het eerste studiejaar door de examencommissie worden gewezen op het studieverloop en op de mogelijkheid om – zo nodig – een hinderverklaring aan te vragen. Vast staat dat appellant per 15 juni 2022 geen tweede studieadvies van verweerder heeft ontvangen. Naar het oordeel van het College had dit op grond van artikel 3.1.8 van de BSA-regeling wél gemoeten, omdat het reële risico bestond dat appellant niet het vereiste aantal ECTS zou weten te behalen. De enkele omstandigheid dat appellant toen nog mogelijkheden had alsnog aan de BSA-norm te voldoen, kan het achterwege laten van de waarschuwing niet rechtvaardigen. Doel van de waarschuwing is immers om de student er uitdrukkelijk op te wijzen dat zijn studievoortgang onvoldoende is en dat er dus een tandje bij zal moeten om te voldoen aan de BSA-norm.

**Uitspraak**  
**CBE 22-487**  
**4**

Hierin ziet het College aanleiding om het bestreden besluit te vernietigen. Dit betekent dat appellant de opleiding kan vervolgen. Verweerder moet daarnaast aan appellant een vergoeding betalen voor de proceskosten, die worden begroot op € 1.082,00 (twee punten).

Het College raadt appellant met klem aan om contact te onderhouden met de studieadviseur om een aangepast studieplan op te stellen met als doel de inmiddels opgelopen studieachterstand in te lopen.

**Uitspraak**  
**CBE 22-487**

5

**Beslissing**

Het College verklaart het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder aan appellant een vergoeding moet betalen voor de proceskosten tot een bedrag van € 1.082,00.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,  
Verzonden op: